ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской дух. Семинаріи.

№ 2.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

15-го января, 1882 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

О мѣрахъ къ болѣе своевременному прочтенію въ церквахъ подлежащихъ къ обнародованію Высочайшихъ манифестовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 октября 1881 года за № 5165, въ коемъ, между прочимъ, изложено: казанское губернское земское собраніе, въ видахъ противодѣйствія распространенію среди сельскаго населенія превратныхъ толковъ относительно правительственныхъ распоряженій, постановило: ходатайствовать, чтобы Высочайшіе манифесты,

служащіе нынѣ единственнымъ способомъ ознакомленія сельскаго населенія съ главнѣйшими распоряженіями правительства, прочитывались въ церквахъ болѣе своевременно. Министръ внутреннихъ дѣлъ, признавая таковое ходатайство заслуживающимъ удовлетворенія, сообщилъ объ ономъ г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода. Вслѣдствіе сего г. Оберъ-Прокуроръ увѣдомилъ генералъ-адъютанта графа Игнатьева, что, по установленному порядку, всѣ Высочайшіе манифесты первоначально предлагаются министромъ юстиціи правительствующему сенату для печатанія, затѣмъ, по напечатаніи въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, каждый манифестъ разсылается изъ сената по губерніямъ и въ тоже время передается, при вѣдѣніи, Святѣйшему Синоду для зависящихъ распоряженій по епархіямъ. Въ такомъ порядкѣ надобно признать первую причину промедленія въ обнародованіи манифестовъ прочтеніемъ по церквамъ; ибо въ то время, когда экземпляры манифеста расходятся изъ сената по губерніямъ, потребное для церквей количество оныхъ еще только отпечатывается въ синодальной типографіи. Затѣмъ самая разсылка манифестовъ и указовъ Синода происходитъ не въ одинъ, а нѣсколько пріемовъ, такъ какъ правилами почтоваго вѣдомства установлено не принимать въ одинъ день казенныхъ посылокъ изъ одного мѣста вѣсомъ болѣе пуда. Наконецъ, нужно принять въ соображеніе способъ разсылки манифестовъ и въ самыхъ епархіяхъ, гдѣ изъ консисторіи они препровождаются первоначально къ благочиннымъ, а сими послѣдними доставляются по подвѣдомственнымъ имъ церквамъ. Такой переходъ по разнымъ инстанціямъ самъ собою уже замедляетъ разсылку; при чемъ могутъ существовать еще совершенно непредвидѣнныя случайныя обстоятельства, увеличивающія эту медленность, напр. неудовлетворительное состояніе на-

шихъ путей сообщенія, особенно въ отдаленныхъ мѣстностяхъ и другія чисто мѣстныя условія сельской жизни. Такимъ образомъ духовное начальство не въ состояніи своими распоряженіями измѣнить ходъ дѣла, препятствующій своевременному обнародованію Высочайшихъ манифестовъ прочтеніемъ ихъ по церквамъ, и что для своевременнаго, или, во всякомъ случаѣ, болѣе быстраго, чѣмъ нынѣ, обнародованія оныхъ въ церквахъ была бы цѣлесообразна слѣдующая мѣра: надлежало бы возложить на обязанность губернскихъ правленій, чтобы они, получивъ изъ правительствующаго сената Высочайшіе манифесты, немедленно перепечатывали оные въ своихъ типографіяхъ въ количествѣ экземпляровъ, потребномъ для всѣхъ церквей мѣстной епархіи, и затѣмъ безотлагательно препровождали эти экземпляры въ консисторію съ оффиціальнымъ, непремѣнно письменнымъ извѣщеніемъ о прочтеніи оныхъ въ церквахъ, не ожидая указныхъ отъ Святѣйшаго Синода предписаній о томъ епархіальному начальству. На сіе г. министръ внутреннихъ дѣлъ отвѣтилъ, что проектируемый порядокъ обнародованія въ церквахъ Высочайшихъ манифестовъ онъ признаетъ вполнѣ цѣлесообразнымъ и о приведеніи его въ исполненіе немедленно распорядится дать циркулярное предложеніе губернаторамъ. Приказали: находя вполнѣ цѣлесообразною предложенную г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ и принятую г. министромъ внутреннихъ дѣлъ мѣру къ болѣе своевременному прочтенію въ церквахъ подлежащихъ обнародованію Высочайшихъ манифестовъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) давъ знать о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству, предписать синодальнымъ конторамъ и епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы, по полученіи изъ мѣстныхъ губернскихъ правленій Высочайшихъ манифестовъ, а равно и указовъ, издаваемыхъ

съ словами „объявляется всенародно“ (ст. 755 т. II общ. губ. учрежд. св. зак. 1876 г.), при оффиціальномъ, непремѣнно письменномъ извѣщеніи о прочтеніи оныхъ въ церквахъ, синодальныя конторы и духовныя консисторіи немедленно дѣлали къ исполненію сего надлежащія распоряженія, какъ о разсылкѣ по всѣмъ приходскимъ церквамъ полученныхъ экземпляровъ манифеста или указа, такъ и о безотлагательномъ прочтеніи онаго въ сихъ церквахъ, не ожидая на сіе особаго отъ Святѣйшаго Синода указа. Для постановленія же губернскихъ правленій въ извѣстность о числѣ экземпляровъ манифеста или указа, подлежащихъ отпечатанію, нынѣ же сообщить каждому изъ губернскихъ правленій, по принадлежности, о числѣ подвѣдомыхъ конторѣ или консисторіи церквей, въ которыхъ манифесты или указы должны быть прочтены, сообщая своевременно и о могущихъ послѣдовать измѣненіяхъ въ числѣ церквей, и 2) за симъ разсылку по епархіямъ циркулярныхъ синодальныхъ указовъ, съ объявленіями Высочайшихъ манифестовъ, прекратить, сохранивъ нынѣ существующій по сему предмету порядокъ лишь для епархіи с.-петербургской и для вѣдомствъ главныхъ священниковъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, а прочихъ оповѣщать для свѣдѣнія, чрезъ журналъ „Церковный Вѣстникъ“. Для объявленія, къ исполненію и руководству, настоящаго опредѣленія, напечатать оное въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Объ измѣненіяхъ въ порядкѣ замѣщенія должностей начальниковъ и наставниковъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 24-й день октября

1881 года, Высочайше утвердить соизволилъ предположенныя опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 12-го августа —28-го сентября 1881 г. въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ статей уставовъ духовныхъ семинарій и духовныхъ училищъ, а также разъяснительныхъ къ нимъ постановленій, нижеслѣдующія правила о порядкѣ замѣщенія должностей начальниковъ и наставниковъ въ сихъ заведеніяхъ: 1) объ открывшихся вакансіяхъ ректора и инспектора въ семинаріяхъ епархіальный преосвященный доводитъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, о вакансіяхъ же смотрителя и помощника смотрителя духовныхъ училищъ сообщаетъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, 3) Св. Синодъ или Оберъ-Прокуроръ онаго, по принадлежности, или замѣщаетъ помянутыя должности по своему усмотрѣнію и назначенію, или дѣлаетъ распоряженія о замѣщеніи оныхъ на основаніи существующихъ постановленій, посредствомъ выборовъ; причемъ, въ случаѣ несогласія епархіальнаго архіерея съ произведеннымъ выборомъ на должность смотрителя или помощника смотрителя въ училище, преосвященный сообщаетъ синодальному Оберъ-Прокурору, примѣнительно къ § 24 семинарскаго устава, о своемъ кандидатѣ, съ указаніемъ основаній несогласія съ произведенными выборами; 3) существующій порядокъ относительно назначенія на преподавательскія должности центральнымъ управленіемъ духовно-учебнаго вѣдомства окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ академій и степендіатовъ духовнаго вѣдомства въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, распространить: а) на окончившихъ курсъ наукъ въ высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и изъявившихъ желаніе поступить на учебную службу въ духовныя семинаріи и училища, б) на преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, оставшихся за штатомъ по случаю закрытія параллельныхъ отдѣ-

леній, а также в) вынужденныхъ болѣзнію или другими уважительными обстоятельствами временно оставить учебную службу и впослѣдствіи снова изъявившихъ желаніе вступить въ оную; 4) этотъ же порядокъ примѣнять и къ перемѣщенію изъ одного духовно-учебнаго заведенія въ другое начальствующихъ и учащихъ лицъ, какъ по усмотрѣнію высшаго начальства въ пользахъ службы, такъ, въ исключительныхъ случаяхъ, по прошеніямъ лицъ, нуждающихся въ перемѣщеніи. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода относительно измѣненій въ порядкѣ замѣщенія должностей начальниковъ и наставниковъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ дать знать, по принадлежности, епархіальнымъ преосвященнымъ, для должнаго съ ихъ стороны руководства и исполненія, чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ".

Отъ 18-го ноября—11-го декабря 1881 года за № 2471, о представленіяхъ духовныхъ лицъ къ наградамъ примѣнительно къ прежде указанной нормѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное г. товарищемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 минувшаго ноября за № 5553, отношеніе, въ копіи, преосвященнаго харьковскаго о нѣкоторыхъ недоумѣніяхъ, встрѣченныхъ при примѣненіи къ наградамъ духовенства нормы, указанной въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, напечатанномъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ" №№ 25 и 26 сего года. И, по справкѣ, приказали: въ разъясненіе вопросовъ, возбужденныхъ преосвященнымъ харьковскимъ, и для руководства по духовному вѣдомству, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) въ

Высочайше указанную для наградъ духовенства норму, не свыше пропорціи 1 : 20, входятъ награды: какъ Всемилостивѣйше жалуемые-ордена и наперсные кресты изъ кабинета Его Императорскаго Величества, такъ и назначаемыя Святѣйшимъ Синодомъ — скуфья, камилавка, наперсный крестъ, палица и санъ: протоіерея, игумена и архимандрита, если въ таковой санъ возводится лицо не по мѣсту, имъ занимаемому, а за отличіе; 2) норма опредѣляется общимъ числомъ подвѣдомственныхъ представляющему начальству, положенныхъ штатами или особыми распоряженіями архимандритовъ, протоіереевъ, игуменовъ, іеромонаховъ и священниковъ, не исключая и тѣхъ изъ нихъ, кои, сверхъ прямой своей должности, могутъ занимать другія мѣста по свѣтскимъ вѣдомствамъ. Изъ этого общаго числа поименованныхъ священнослужителей къ вышеисчисленнымъ наградамъ можетъ быть ежегодно представляемо не болѣе одной двадцатой части или 5%, считая въ этой части и тѣхъ, на ходатайство о награжденіи коихъ духовное начальство изъявитъ свое согласіе начальству свѣтскому; 3) что же касается порядка и срока представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ, то, соблюдая въ этомъ отношеніи общія правила о наградахъ, изложенныя въ ст. 661—684 т. III уст. о служб. по опред. отъ Правит. Св. Зак. изд. 1876 г., духовныя начальства обязываются имѣть въ виду: а) что удостоенный благословенія Святѣйшаго Синода можетъ быть представленъ къ другой наградѣ и ранѣе общеустановленнаго для награжденія срока; б) что установленные циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 25 августа 1850 года, запрещеніе представлять къ наградамъ духовныхъ лицъ, не достигшихъ 35-ти лѣтняго возраста, на будущее время отмѣняется, съ тѣмъ однако, чтобы въ Святѣйшій Синодъ не были представляемы къ наградѣ свя-

щеннослужители, не получившіе предъ тѣмъ въ назначенный для наградъ срокъ набедренника, какъ первой, въ порядкѣ постепенности, награды для лицъ священнаго сана, и в) что представленіе къ награжденію митрою не допускается, такъ какъ пожалованіе оною зависитъ отъ непосредственнаго Его Императорскаго Величества благоусмотрѣнія и Святѣйшему Синоду, Высочайшимъ повелѣніемъ 6 марта 1859 года, предоставлено ходатайствовать о пожалованіи митрою лишь заслуживающихъ того настоятелей с.-петербургскаго Исакіевскаго каѳедральнаго собора. Для объявленія вышеизложеннаго къ руководству и исполненію по духовному вѣдомству напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ", съ присовокупленіемъ, что въ каждомъ представленіи о наградахъ слѣдуетъ указывать какъ общее число священнослужителей, о коемъ сказано въ пунктѣ 2-мъ сего опредѣленія, такъ и число духовныхъ лицъ, имѣющихъ быть представленными къ награжденію свѣтскими вѣдомствами на основаніи изъявленнаго на сіе духовными начальствами согласія. Не исполнившіе сего въ сдѣланныхъ уже въ текущемъ году представленіяхъ въ Святѣйшій Синодъ имѣютъ доставить означенныя свѣдѣнія, въ возможной скорости, дополнительно.

Отношеніе г. оберъ-прокурора св. Синода на имя Его Преосвященства. Относительно выбора лицъ, поступающихъ на службу въ епархіальномъ вѣдомствѣ по вольному найму.

Г. министръ внутреннихъ дѣлъ сообщаетъ, что однимъ изъ присутственныхъ мѣстъ было принято на службу по вольному найму лицо, представившее въ удостовѣреніе своей личности плакатный паспортъ, что впослѣдствіи, когда это

лицо, вслѣдъ за совершеннымъ имъ преступленіемъ, скрылось, паспортъ этотъ оказался подложнымъ и что посему, въ предупрежденіе подобныхъ случаевъ на будущее время, онъ, г. министръ, нашелъ необходимымъ сдѣлать по ввѣренному ему министерству распоряженіе, чтобы опредѣленіе лицъ на службу по вольному найму въ уѣздныя и губернскія учрежденія было производимо не иначе, какъ по предварительному удостовѣренію подлинности представляемыхъ сими лицами документовъ.

Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что въ епархіальныхъ учрежденіяхъ, духовно-учебныхъ заведеніяхъ и при церквахъ есть лица, поступающія на службу по вольному найму, онъ, г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода проситъ обратить вниманіе подлежащихъ начальствъ, церковныхъ причтовъ и старостъ на необходимость какъ осмотрительнаго выбора лицъ, допускаемыхъ къ тѣмъ или другимъ занятіямъ по вольному найму, такъ равно и надлежащаго удостовѣренія въ подлинности ихъ документовъ и въ тождествѣ оныхъ съ ихъ личностями.

На семъ отношеніи резолюціею Его Преосвященства 24-го ноября 1881 г. предписано: „Въ Консисторію къ должному, въ исполненіе сего, распоряженію.

Пензенская Консисторія опредѣлила пропечатать оное въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ исполненію предписаннаго епархіальными и духовно-учебными заведеніями, а равно церквами и монастырями.

Извѣстія по епархіи.

Священническое мѣсто при Казанской церкви г. Пензы предоставлено учителю 1-го пензенскаго дух. училища Александру Алявдину.

Вакантные свящ. мѣста: въ с. Новыхъ Пурдошкахъ краснослободск. у., при церкви Рождества Богородицы въ г. Саранскѣ и с. Шадымѣ наровчатск. уѣзда.

Уволенъ за штатъ—священникъ с. Пачелмы чембарскаго у. Петръ Покровскій, а на мѣсто его перемѣщенъ свящ. с. Сѣраго Ключа н.-ломовск. у. Алексѣй Покровскій.

Опредѣлены: въ псаломщики—1) окончившій курсъ краснослободскаго дух. училища Ал. Жаворонковъ къ Керенской соборной церкви; 2) учитель Атемарскаго образцоваго училища Иванъ Сердобольскій къ церкви пригорода Атемара; 3) окончившій курсъ пенз. дух. училища Василій Петровъ въ с. Казанскую Андреевку.

Перемѣщены: 1) Дьячекъ с. Чедаевки городищ. у., Мих. Скворцевъ на псаломщическую должность въ село Сабаново городищ. у.; 2) причетникъ Василій Пятновъ въ с. Адикаевку н.-ломовск. у.; 3) пономарь с. Подхватиловки н.-ломовск. у., Иванъ Соколовъ въ с. Болкашино чембарск. у.; 4) причетникъ с. Ново-Никольскаго мокш. у., Алексѣй Вышелейскій въ с. Черноозерье, мокшанск. уѣзда.

Утверждены церковными старостами: крестьяне—1) Трофимъ Бѣлоноговъ къ церкви с. Свинухи мокш. у.; 2) Леонтій Гусевъ къ церкви с. Елизаветина мокш. у.; 3) Михаилъ Алексѣевъ къ церкви с. Телешевки наровчатск. у.; 4) Ѳедотъ Сторожевъ при Ново-Черкасской церкви пенз. у.; 5) Степанъ Матвѣевъ при церкви с. Рябки краснослободск. у.; 6) Иванъ Михайловъ къ церкви с. Колесовки керенск. у.; 7) Петръ Гришунинъ къ церкви с. Николаевки пензенск. у., и 8) чембарскій купецъ Иванъ Родіоновъ къ церкви с. Глѣбовки чембарскаго уѣзда.

Умершій исключенъ изъ списка—свящ. с. Протасова саранск. у. Іоаннъ Юницкій.

За отличную и усердную службу возложены набедренники на священниковъ: с. Кириклейскаго Майдана Анастасія Жаворонкова и с. Унуевскаго Майдана Павла Снѣгирева.

Объявлена признательность епархіальнаго начальства: 1) с. Крутца пенз. у., свящ. Ремезову за попеченія о благолѣпіи храма Божія; 2) крестьянину с. Городка Тихону Сальцынкину за пожертвованіе св. евангелія въ церковь Покровской Арчады.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Открыта подписка на иллюстрированный журналъ литературы, политики и современной жизни, НИВА, выходящій еженедѣльно, т. е. 52 нумера въ годъ (болѣе 2000 рисунковъ и чертежей, 2000 столбцовъ текста) съ ежемѣсячнымъ приложеніемъ „Парижскія моды" и другими преміями: премія на 1882 г. большая новая картина: профессора В. И. Якобія подъ заглавіемъ: „ДОРОГОЙ ГОСТЬ" печатанная масляными красками. Подписная цѣна за годовое изданіе „Нивы" съ правомъ на полученіе всѣхъ безплатныхъ премій въ теченіе 1882 г. 6 рублей. Для гг. служащихъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ допускается разсрочка съ ручательствомъ гг. казначеевъ и управляющихъ.

„Нива" даетъ чтеніе: историческія повѣсти, преимущественно изъ русской исторіи, разсказы, романы, біографіи при портретахъ замѣчательныхъ лицъ, статьи по естествознанію (особенно зоологіи), гигіенѣ (ученіи о здоровьѣ), географіи, этнографіи, путешествіяхъ, технологіи, астрономіи, новѣйшимъ открытіямъ и изобрѣтеніямъ, свѣдѣнія изъ внутренней жизни страны, еженедѣльное политическое обозрѣ-

ніе, смѣсь, хозяйственные совѣты, шашечныя, шахматныя и математическія задачи, загадки и проч. Большая часть статей сопровождается художественно исполненными гравюрами и въ каждомъ нумерѣ всегда есть какое нибудь чтеніе кромѣ продолжающихся большихъ повѣстей и романовъ.

Сверхъ сего при „Нивѣ“ выдается для удовлетворенія потребностей каждой семьи (въ приготовленіи дамскихъ и дѣтскихъ платья и бѣлья) особое безплатное ежемѣсячное прибавленіе „Парижскія моды“ и въ немъ до 500 модныхъ гравюръ въ годъ, до 400 чертежей выкроекъ въ натуральную величину, до 300 рисунковъ рукодѣльныхъ работъ и до 400 разнообразныхъ рисунковъ букв, вензелей и т. п. для мѣтки—словомъ полный модный журналъ.

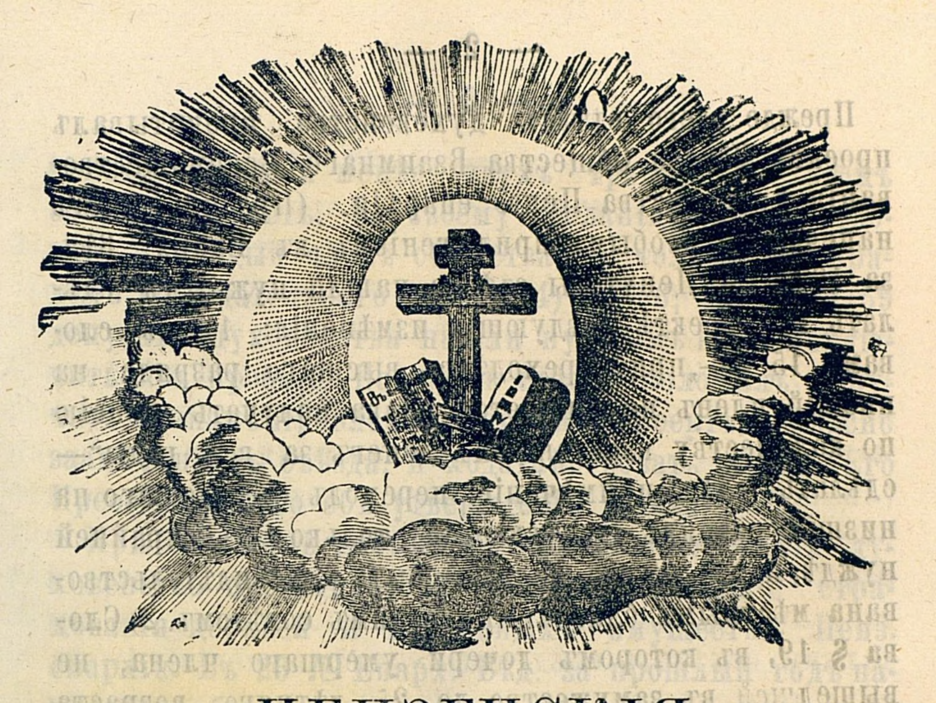
Для помѣщенія въ „Нивѣ“ въ будущемъ 1882 г. ряда сценъ предстоящаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, и имѣющей быть въ будущемъ году Всероссійской Выставки въ Москвѣ, мы посылаемъ особаго художника, корреспондента въ Москву для исполненія рисунковъ. Кромѣ массы художественно исполненныхъ гравюръ, мы имѣемъ уже цѣлый рядъ капитальныхъ литературныхъ произведеній, изъ которыхъ поименуемъ только слѣдующія: большой романъ „Волтерьяницъ“ Вс. С. Соловьева, служащій продолженіемъ романа „Сергѣй Горбатовъ“ помѣщенная въ 1881 г.; рядъ разсказовъ А. Я. Максимова. „Изъ жизни на крайнемъ Востокѣ“; разсказъ Г. В. Авсѣенко „Испанскій дворянинъ“; разсказъ Вс. В. Крестовскаго изъ впечатлѣній его кругосвѣтнаго плаванія“; К. К. Случевскаго разсказъ „Маньякъ“; разсказъ Н. Боева „На озерѣ“; разсказъ С. В. Максимова „Барышники“; повѣсть П. П. Гнѣдича, въ 2 частяхъ, „Въ южной глуши“; разсказы Н. Успенскаго; превосходный романъ М. Іокая „Во время бури“.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ Редакціи „Нива“, въ С.-Петербургѣ, Больш. Морск. ул. д. № 9.

Издатель „Нивы“ А. Ф. Марксъ.

Дозволено ценз. Пенза, 15 января 1882 г. Цензоръ, рект. сем. прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.



ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 января. № 2. 1882 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Постановленія бывшаго въ декабрѣ 1881 г. общеепархіальнаго съѣзда духовенства.

Общеепархіальный съѣздъ духовенства, бывшій 15—19 декабря, прошлаго 1881 года въ разсужденіяхъ своихъ касается многихъ вопросовъ. Считаемъ не безполезнымъ познакомить епархіальное духовенство съ рѣшеніями этого съѣзда.

Прежде всего съѣздъ духовенства прочитывалъ проектъ Устава Общества Взаимнаго Вспомоществованія духовенства Пенз. епархіи. (Проектъ этотъ напечатанъ особымъ приложеніемъ къ Епарх. Вѣд. за 1879 г.). Депутаты съѣзда нашли нужнымъ сдѣлать въ проектѣ слѣдующія измѣненія: 1) къ словамъ 15 §—„при переходѣ съ высшаго разряда на низшій членъ не лишается права получать пенсію по количеству внесенныхъ денегъ за всѣ годы"—сдѣлать слѣд. примѣчаніе: переходъ съ высшаго на низшій разрядъ допускается только въ крайней нуждѣ, и эта нужда должна быть засвидѣтельствована мѣстнымъ благочинническимъ совѣтомъ. 2) Слова § 19, въ которомъ дочери умершаго члена, не вышедшей въ замужество до 25 лѣтняго возраста предоставлена одна треть той пенсіи, какою она пользовалась въ состояніи несовершеннолѣтія,—рѣшено замѣнить словами: дочери умершаго члена, не вышедшей въ замужество, выдавать полную пенсію. Дальнѣйшія слова того же §—„впрочемъ, если общее собраніе членовъ общества усмотритъ, что такая дѣвица ведетъ зазорную жизнь и остается непристроенною, можетъ совершенно лишить ее пенсіи"—найдено нужнымъ исключить вовсе изъ проекта. 3) § 33 найдено нужнымъ изложить такъ: Общее собраніе считается состоявшимся, когда въ ономъ присутствовало не менѣе двухъ третей уполномоченныхъ, принимая въ разсчетъ по одному отъ каждаго благочинническаго округа. Въ случаѣ же не прибытія двухъ третей этихъ уполномоченныхъ, на слѣдующій же день назначается новое собраніе, и тогда уже оно считается законнымъ, хотя бы уполномо-

ченныхъ было и менѣе двухъ третей. На этомъ собраніи можетъ, по своему желанію, присутствовать и каждый членъ общества, но только съ правомъ совѣщательнаго голоса. 4) §§ 56, 57, 58 и 59 депутаты духовенства нашли нужнымъ вовсе исключить изъ проекта. Наконецъ съѣздъ положилъ поручить членамъ Правленія исправить проектъ, согласно заамѣчаніямъ съѣзда, и ходатайствовать чрезъ Его Преосвященство объ утвержденіи устава.

При Обществѣ Взаимнаго Вспомоществованія духовенства проектируется устроить отдѣленіе страхованія церквей и церковныхъ имуществъ Пенз. епархіи. Въ 23 № Епарх. Вѣд. за прошлый годъ напечатанъ былъ и проектъ устава страховаго отдѣленія. Съѣздъ духовенства входитъ въ разсужденіе объ этомъ, и, согласно резолюціи Его Преосвященства, положилъ предварительно подвергнуть проектъ обсужденію на благочинническихъ съѣздахъ и затѣмъ всѣ отзывы духовенства должны быть представлены на обсужденіе будущаго общеепархіальнаго съѣзда.

Живыя пренія съѣзда, какъ видно изъ протоколовъ, возбудили дѣла свѣчнаго завода. Образована была коммиссія для провѣрки отчета свѣчнаго завода за 1880 годъ и первую половину 1881 года. Изъ доклада коммиссіи оказалось, что епархіальный свѣчной заводъ, за исключеніемъ долговъ, имѣетъ 42,851 р. 47³/₄ к., а за исключеніемъ стоимости домовъ 32,851 р. 47³/₄ к. Но эта цифра остается только въ томъ случаѣ, если считать за епархіей долгъ по покупкѣ дома для женскаго епархіальнаго училища въ количествѣ 61,999 р. 36 к., а если не считать, тогда окажется, что заводъ совершенно ничего не

имѣетъ, а напротивъ долженъ 23.147 р. 88¹/₄ к. А принимая во вниманіе, что въ счетахъ епархіальнаго завода къ 1-му декабря свѣчи какъ бѣлыя, такъ и желтыя въ количествѣ 1762 пуд. проставлены не по заготовительной, а по продажной цѣнѣ, то и послѣдняя сумма должна сократиться по крайней мѣрѣ на 3,000 руб. Съѣздъ призналъ фактъ безденежья свѣчнаго завода.—Такъ какъ постановленія съѣзда, относящіяся къ свѣчному заводу, недостаточно или совсѣмъ не мотивированы, то трудно опредѣлить, какія мѣры принялъ онъ для поправленія дѣлъ завода и насколько дѣйствительны эти мѣры. Однако же мы должны отмѣтить слѣдующія постановленія: 1) Въ виду того, что церкви г. Пензы уплачиваютъ за свѣчи почти-что одними огарками, съѣздъ постановилъ принимать отъ церквей г. Пензы огарки только чистаго воска. 2) Чтобы на будущее время комитетъ свѣчнаго завода прежде приведенія въ исполненіе какихъ-либо новыхъ мѣръ, предварительно предлагалъ ихъ на обсужденіе духовенства всей епархіи, на благочинническихъ съѣздахъ; 3) Выслать во всѣ склады талонныя книги; 4) Огарки какъ бѣлые, такъ и желтые отъ всѣхъ церквей епархіи приходскихъ, соборныхъ и монастырскихъ доставлять въ заводъ по одной цѣнѣ, по 16 р. за пудъ; 5) Цѣны за свѣчи для всѣхъ церквей епархіи назначить слѣдующія: бѣлаго воска 28 руб., желтаго—26 руб.; 6) За провозъ съ свѣчей изъ завода въ склады обязанъ платить заводъ; 7) Лавочки, гдѣ онѣ существуютъ, оставить въ существующемъ видѣ, но если духовенство какого-либо округа пожелаетъ вновь открыть гдѣ либо лавочку, для пользы какой-либо

церкви, то не препятствовать этому; обязательно только для всѣхъ лавочекъ, чтобы свѣчи во всѣхъ лавкахъ продавались только епархіальнаго завода; 8) Съѣздъ призналъ нужнымъ устроить при заводѣ кладовую для храненія воска и свѣчей, въ которой бы они были безопасны отъ кражи и огня, на что разрѣшено истратить до 500 р. съ соблюденіемъ интересовъ завода(?) 9) Съѣздъ постановилъ также, согласно заявленію о. смотрителя завода, купить для завода лошадь съ необходимою сбруей и экипажъ, съ соблюденіемъ интересовъ завода (?) Сюда же должны быть отнесены слѣд. постановленія съѣзда по поводу отобранія ревизоромъ по свѣчной операціи свящ. I. Геликоновымъ въ церкви с. Головинщины 5 фунтовъ свѣчей растительнаго воска: 1) обязать всѣхъ завѣдующихъ складами, чтобы они въ церкви отпускали свѣчи за наличныя деньги; допускать отпускъ свѣчей церквамъ въ кредитъ только въ крайнемъ случаѣ, затѣмъ изъ складовъ деньги должны высылаться въ заводъ, какъ скопится на лицо 500 рублей,—пересылка денегъ въ счетъ завода; 2) О. настоятеля и церковнаго старосту с. Головинщины обязать на будущее время не дѣлать продажи свѣчей не дѣйствительнаго воска, а за допущенную неправильную продажу взыскать съ церкви с. Головинщины 25 руб. въ пользу женскаго епархіальнаго училища для постройки теплой одежды одной изъ сиротъ; ревизору же о. I. Геликонову объявить благодарность епархіальнаго духовенства, съ пропечатаніемъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

Признавъ фактъ безденежья свѣчнаго завода, съѣздъ замѣчаетъ, что онъ находится вынужденнымъ отка-

заться отъ многихъ мѣропріятій на пользу духовенства. Это съѣздъ доказалъ слѣд. своими постановленіями: 1) Съѣздъ духовенства слушалъ отношеніе епарх. женскаго училища объ изысканіи средствъ на открытіе VII спеціально-педагогическаго класса при училищѣ съ начальною при немъ школою для практическихъ упражненій педагогистокъ. Важность и полезность этого класса была не разъ разъясняема на страницахъ Епарх. Вѣдомостей. Тамъ же былъ пропечатанъ и проектъ положенія объ этомъ классѣ. Съѣздъ, по неимѣнію въ настоящее время средствъ, постановилъ отложить рѣшеніе этого вопроса до будущаго времени, когда найдутся для этого средства. 2) Съѣздъ слушалъ отношеніе Совѣта епарх. женскаго училища относительно увеличенія вознагражденія за труды инспектору на 250 р. къ прежде получаемымъ имъ 150 р., врачу училища на 200 р. къ прежде получаемымъ имъ 100 р., больничной дамѣ на 50 р. къ прежде получаемымъ ей 100 р.— Съѣздъ также не нашелъ возможнымъ возвысить вознагражденіе означеннымъ лицамъ, но, вполнѣ цѣня труды означенныхъ лицъ, постановилъ выразить имъ глубокую благодарность за ихъ полезную и ревностную службу при училищѣ, съ отпечатаніемъ объ этомъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ. 3) Съѣздъ по той же причинѣ отказался выдать г-жѣ начальницѣ учили- лища 100 р., получавшихся ею съ 1877 г. въ добавленіе къ жалованью ея 500 р.*). Но въ противорѣчіе

*) Надобно замѣтить, что въ этомъ случаѣ съѣздъ совсѣмъ не понялъ представленія училищнаго Совѣта. Совѣтъ представлялъ не о прибавкѣ жалованья начальницѣ, а только о томъ, чтобы указать источникъ для этой прибавки. Съѣздъ

всѣмъ предшествующимъ своимъ постановленіямъ съѣздъ опредѣлилъ прибавить изъ свѣчнаго завода дѣлопроизводителю училища 200 руб. къ получаемымъ имъ прежде 100 р. „вполнѣ цѣня труды о. Протодіаконова". Так. обр. письмоводитель будетъ получать теперь въ трое болѣе врача и въ двое болѣе инспектора*). Вполнѣ цѣня труды врача и инспектора, съѣздъ не нашелъ возможнымъ увеличить имъ вознагражденіе, а дѣлопроизводителю утроилъ, тоже „вполнѣ цѣня". Трудъ труду рознь. Да и труды-то дѣлопроизводителя не такъ велики, какъ показалось съѣзду. Отчеты по экономической части, а также многіе протоколы пишутся экономомъ. Если собрать все, писанное рукою дѣлопроизводителя, и отдать переписать писцу, платя по 30 к. за листъ, то 50 р. будетъ совершенно достаточно. Составляются же бумаги и доклады не имъ. Впрочемъ, на этомъ протоколѣ съѣзда Преосвященнымъ замѣчено: „если есть доста-

---

мотивировалъ свой отказъ тѣмъ, будто бы добавочное жалованье начальницѣ назначено было по личному распоряженію покойнаго преосвящ. Григорія. Если бы это было и такъ, съѣздъ духовенства, по нашему мнѣнію, слишкомъ неосторожно высказался противъ распоряженій своего архипастыря, но дѣло въ томъ, что преосв. Григорій не лично, своею властію возвысилъ вознагражденіе начальницѣ, а только утвердилъ постановленіе самого же съѣзда духовенства, состоявшееся въ этомъ смыслѣ.

*) Кстати замѣтимъ, что 2-е пенз. училище въ смѣтѣ назначило врачу 200 р. съѣздъ положилъ 240 р.; за дѣлопроизводство же съѣздъ назначилъ только 120 р., хотя въ смѣтѣ поставлено было 200 рублей.

точныя средства“. Съѣздъ постановилъ также увеличить жалованье смотрителю свѣчнаго завода съ 600 р. на 800 р. и помощнику съ 420 р. на 480, членамъ комитета свѣчнаго завода по 200 р. Замѣчательно, что всѣ эти постановленія о прибавкахъ и отказахъ состоялись раньше, чѣмъ опредѣлилось плачевное состояніе завода, какъ изображаетъ его коммиссія въ своемъ докладѣ.

Относительно общежитія для воспитанниковъ семинаріи съѣздъ слушалъ докладъ коммиссіи по обозрѣнію общежитія и сообщеніе председателя Совѣта семинарскаго общежитія съ отчетомъ о состояніи его. Въ докладѣ коммиссіи сказано, что при осмотрѣ зданій семинарскаго общежитія, сдѣланномъ при участіи председателя комитета семинарскаго общежитія, оказалось, что главное зданіе, занимаемое воспитанниками и надзирателемъ, во всѣхъ частяхъ ветхо; стѣны даютъ свободный проходъ внѣшнему воздуху; полы и потолокъ гнилы и послѣдніе во многихъ мѣстахъ погнулись такъ, что грозятъ паденіемъ; потолки нижняго этажа, занимаемаго столовой, держатся лишь благодаря деревяннымъ колоннамъ; тоже нужно сказать о двухъ смежныхъ въ столовой комнатахъ, служащихъ спальнями для 12 воспитанниковъ. Два балкона при главномъ зданіи такъ ветхи, что грозятъ паденіемъ. Баня по ветхости въ теченіе цѣлаго мѣсяца не отапливалась. Ретирады устроены отдѣльно и очень дурно. Только помѣщеніе эконома хорошо. При осмотрѣ кладовой въ ней найдено только около пуда гречневой крупы, мѣръ 10 картофеля, $1/2$ пуда соленой судачины, нѣсколько фунтовъ подсолнечнаго масла, лари

же для ржаной муки совершенно пусты. Такой, очевидно, скудный запасъ предметовъ первой необходимости почти для 100 человѣкъ тѣмъ болѣе печаленъ, что въ кассѣ общежитія, по объясненію эконома, совсѣмъ нѣтъ денегъ. Продукты и дрова закупаются не въ то время, когда ихъ можно купить дешевле, а тогда, когда въ нихъ открывается настоятельная необходимость; такого порядка, по объясненію предсѣдателя и эконома, нельзя измѣнить до тѣхъ поръ, пока экономія общежитія не будетъ располагать большими средствами отъ взносовъ пансіонеровъ въ осеннее время. Кое-что коммиссія нашла въ общежитіи и хорошаго; такъ, столъ воспитанниковъ доброкачественъ; воздухъ въ главномъ зданіи чистъ, теплъ и сухъ (въ гниломъ-то и ветхомъ?) —Странно, что такія опущенія замѣтились такъ поздно и только коммиссіей, тогда какъ при общежитіи существуетъ постоянный комитетъ. По выслушаніи доклада коммиссіи съѣздъ постановилъ: поручить комитету общежитія немедленно пригласить епархіальнаго архитектора для освидѣтельствованія зданій общежитія и если по осмотру окажется, что зданія эти посредствомъ какихъ либо приспособленій могутъ еще просуществовать до лѣтнихъ каникулъ, то просить Его Преосвященство своею властію сдѣлать распоряженіе объ отпускѣ необходимыхъ суммъ на это дѣло изъ суммъ свѣчнаго завода въ распоряженіе Совѣта. Если же зданія общежитія, по осмотру архитектора, окажутся настолько уже ветхими, что общежитіе въ нихъ не можетъ болѣе продолжать своего существованія,—въ такомъ случаѣ, послѣ рождественскихъ каникулъ, ученики общежитія долж-

ны на время перейти на квартиры; Совѣту же общежитія поручить озаботиться предложить епарх. архитектору составить смѣту на капитальныя исправленія общежитія, и затѣмъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, созвать экстренный епархіальный съѣздъ для изысканія средствъ на покрытіе этого расхода по смѣтѣ. При разсмотрѣніи отчета по семинарскому общежитію, составленнаго бывшимъ экономомъ свящ. А. Терновскимъ, оказалось, что въ одномъ спискѣ показано долгу за учениками 1054 р., а въ другомъ 999 р. Притомъ нѣкоторые изъ отцовъ воспитанниковъ, при требованіи съ нихъ долга, заявили, что деньги за содержаніе дѣтей въ общежитіи они своевременно уплатили и представили копіи съ квитанцій. Съѣздъ, не могши, по недостатку времени, разрѣшить этихъ пререканій, поручилъ разобрать это дѣло комитету общежитія. Между тѣмъ находя, что запутанность въ счетахъ главн. обр произошла отъ того, что до сихъ поръ практиковался взносъ денегъ по третямъ года, съѣздъ призналъ болѣе цѣлесообразнымъ на будущее время назначить слѣд. сроки взноса денегъ въ общежитіе: въ началѣ учебнаго года около 15 августа—15 р., къ 1 ноября 15 р., въ январѣ 15 р. и на Ѳоминой недѣлѣ 15 р.—Трудно догадаться, какимъ образомъ запутанность могла произойти отъ времени взноса денегъ; время взноса денегъ тутъ совершенно не при чемъ,—а причина этого должна быть другая. Не менѣе трудно понять большую цѣлесообразность взноса денегъ въ четыре срока, чѣмъ въ три; тогда запутанности будетъ больше. Тѣмъ болѣе не цѣлесообразно включеніе срока 15 ноября, что въ это время ни ученики не пере-

ходятъ изъ общежитія на квартиры, ни отцы не пріѣзжаютъ въ Пензу. Да и на закупку провіянта и прочаго, необходимаго для общежитія, каковая закупка дѣлается по преимуществу осенью, тогда денегъ будетъ еще меньше. А предсѣдатель и экономъ указывали ревизіонной коммиссіи на скудость кассы общежитія въ осеннее время, какъ на причину замѣченной нехозяйственности.

Другія постановленія общеепархіальнаго съѣзда не имѣютъ особеннаго значенія. Впрочемъ отмѣтимъ слѣдующія: 1) по женскому училищу: а) Съѣздъ отмѣнилъ десятирублевую плату за право ученія съ дочерей духовенства, обучающихся на правахъ приходящихъ воспитанницъ, кромѣ иноепархіальныхъ и иносословныхъ. б) По поводу отношенія Совѣта епарх. женск. училища объ изысканіи средствъ на постройку теплой одежды по единообразной формѣ для епархіальнокоштныхъ воспитанницъ, съѣздъ постановилъ, чтобы въ маѣ мѣсяцѣ 1882 г. каждый благочинническій округъ выслалъ 25 р. для одежды одной дѣвочки, а остальныхъ одѣлъ бы совѣтъ училища на остаточныя суммы, коихъ въ 1882 г. должно быть не менѣе трехъ тысячъ. 2) По духовной семинаріи: Правленіе семинаріи просило отчислить отъ прибылей епархіальнаго завода до 400 р. на безплатное леченіе и содержаніе въ семинарской больницѣ своекоштныхъ воспитанниковъ. Съѣздъ постановилъ: уплачивать за леченіе воспитанниковъ въ семинарской больницѣ—за бѣдныхъ изъ средствъ окружнаго попечительства, а за достаточныхъ должны уплачивать сами родители. На семъ протоколѣ послѣдовала слѣд. резолюція Его Преосвященства:

„Хотя при исполненіи сего постановленія возникнетъ значительная переписка, однакожъ не препятствую испытать удобства его примѣненія на годъ или на два“.

Иннокентій, епископъ Пензенскій и Саратовскій *).

III.

Отзывы современниковъ о монашеской жизни Иннокентія.—Характеръ этой жизни.—Строгость Иннокентія къ себѣ и снисходительность его къ другимъ.—Настоятельность его и воздержность.

Иннокентій, такимъ образомъ, быстро шелъ по службѣ. Труды его поощрялись; его щедро награждали... Двадцати девяти лѣтъ онъ уже былъ докторомъ богословскихъ наукъ, а тридцати трехъ—украшенъ разными наградами!... Какъ легко молодому человѣку въ такомъ положеніи увлечься, возгордиться, предаться самомнѣнію!... Но слава міра сего чужда была его сердцу; Иннокентій не прельщался ею, не искалъ ея. Молодой ученый ни на минуту не забывалъ, что онъ монахъ,—взысканный монаршими милостями онъ всегда считалъ себя худшимъ изъ худшихъ. Смиреніе было правиломъ его; онъ его никогда не забывалъ. Знавшіе Иннокентія описываютъ монашескую жизнь его самыми свѣтлыми красками. Они называютъ его воздержнымъ, бдительнымъ, постояннымъ, трудолюбивымъ, благочестивымъ. Онъ, по словамъ ихъ, „день и нощь поучался въ законѣ Господни“—день и ночь прово-

---

*) Продолженіе. См. № 1.

дилъ въ молитвѣ, чтеніи Священнаго Писанія, житій святыхъ, подражая имъ словомъ и жизнію*).

И Иннокентій, дѣйствительно, былъ таковъ. Вся жизнь его была непрестаннымъ трудомъ, подвигомъ. Ученыя занятія, духовная бесѣда съ близкими по душѣ и особенно молитва наполняли ее. Читая св. Писаніе, Иннокентій однажды пораженъ былъ посланіемъ св. Апостола Павла къ Тимоѳею. Живая картина истиннаго и ложнаго служителя вѣры, представленная этимъ Апостоломъ, показала ему, какъ онъ еще далекъ отъ истиннаго пастыря Церкви. Это была многознаменательная минута въ его жизни; она была переломомъ для послѣдней. Скромный, чистый,—Иннокентій съ тѣхъ поръ сталъ еще ревнивѣе къ себѣ,—сталъ внимательнѣе слѣдить за своими мыслями и чувствами. Тѣ и другія стали у него чище, возвышеннѣе, духовнѣе. Иннокентій сталъ носить власяницу, сталъ болѣе прежняго постничать. Въ кельѣ его затеплилась неугасимая лампада. Сокрушеніе о своихъ грѣхахъ, воздыханія ни на минуту не оставляли его. Имя Господне стало съ тѣхъ поръ и началомъ и концомъ всѣхъ его поступковъ. Чтобы ни дѣлалъ Иннокентій, гдѣ бы онъ не находился—въ домѣ ли, въ дорогѣ, или въ обществѣ. Оно всегда было у него на сердцѣ, въ умѣ, „Имя Іисуса Христа такъ съ умомъ его было неразлучно, съ сердцемъ соединено, что именемъ Іисуса Христа онъ аки-бы дышалъ“. Начиная и оканчивая дѣло,

---

*) Смотр. „Сказаніе о жизни и подвигахъ блаженнаго Иннокентія“; рукопись Пенз. Каѳедр. Собора; соч. Иннокентія ч. I, въ началѣ.

вставая съ постели и отправляясь на покой, Иннокентій всегда повторялъ краткую молитву: „Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя". То же самое онъ совѣтовалъ онъ дѣлать и другимъ. Одинъ изъ знакомыхъ его жаловался ему на свое испорченное и увлекающее воображеніе и не зналъ, что предпринять противъ этого. Иннокентій, какъ на врачевство, указалъ на эту именно молитву,—на святѣйшее Имя Іисуса Христа. „Чтобы болѣзнь не умножалась, писалъ онъ ему, выберите для себя одну какую-либо *краткую молитву* и держите на ней все вниманіе, недопускайте и прекрасной мысли; пусть все стоитъ, пусть остановится воображеніе и память: можетъ быть, нужно будетъ съ нѣкоторою тяжестію останавливать и дыханіе—боритесь, терпите; имя Іисуса Христа, какъ пламенное оружіе въ рукахъ Серафима, не пуститъ въ сердце никакой скверны, никакаго земнаго падшаго существа, кольми паче змія".

„Знаю, что сперва покажется работа сія чувствительною, но чтожъ дѣлать? Она скоро будетъ очищать чувства, и очищаться отъ земляности, если неохладѣетъ наша любовь къ призываемому имени. О! пусть одно *имя*, одно великое, неоцѣненное *имя* лежитъ на сердцѣ; пусть—одно оно, безъ всякой мудрости, безъ всѣхъ созерцаній, безъ всѣхъ глубокихъ, блистательныхъ мыслей, которыя суть обманчивыя огни, или звѣзды князя поднебеснаго; пусть, говорю, одно имя возлюбленнаго, и не болѣе, будетъ и въ умѣ, и въ памяти, и въ воображеніи, и въ очахъ, и въ ушахъ, и на прагѣ дома, и на дверяхъ, и на постелѣ, и за столомъ и вездѣ! О! возлюбленное, святое, страшное, великое, вѣчную жизнь даю-

щее имя, укрѣпитъ умъ вашъ на враговъ, только какъ можно тише, спокойнѣе, благоговѣйнѣе приближайтесь къ нему. Оно есть огнь поядающій все, но и угасающій въ насъ нашимъ нерадѣніемъ. Оставьте на нѣсколько часовъ всѣ прежнія занятія и дайте дышать сердцу однимъ возлюбленнымъ именемъ, предварительно принесши сознаніе, что во всемъ существѣ—во всѣхъ дѣлахъ, хотѣніяхъ и мысляхъ нашихъ—ничего нѣтъ, кромѣ грѣховной гнусности. Вѣрно, что почувствуете исцѣленіе" *).

Съ устною и тайною молитвою Иннокентій соединялъ знаменіе креста Христова. Имъ онъ предохранялъ себя отъ дурныхъ помысловъ, пожеланій.—Крестнымъ знаменіемъ онъ побѣждалъ и дневныя искушенія, и ночныя призраки возмущенныхъ мыслей.—Это знаменіе разгоняетъ уныніе, сомнѣніе, смущеніе. У вѣрующаго оно—непобѣдимое духовное оружіе противъ всего. Признавъ крестное знаменіе древнимъ Апостольскимъ преданіемъ, установленнымъ въ память Побѣдившаго смертію смерть, Иннокентій считалъ его самымъ крѣпкимъ оружіемъ противъ нечистыхъ силъ. „Знаменіе креста,—говоритъ онъ,—есть древнее Апостольское преданіе. Святые отцы наши предали намъ крѣпко всегда въ рукахъ нашихъ держать сіе духовное оружіе—знаменіе Креста Спасова... „Что знамя Царево въ полкахъ для воиновъ на брани, то знамя Креста Спасова для христіанъ въ пути спасенія"... „Симъ знаменіемъ,—продолжаетъ онъ,—святые наступали на змію и скорпіона, больныхъ исцѣляли, бѣсовъ изгоняли,—

*) Соч. Иннок., ч. I-я, XIII.

угашали пламень, заграждали пасть диких звѣрей, воскрешали мертвыхъ... Сколь многіе въ последнія минуты жизни ихъ были тревожимы призраками, томимы страданіями, но когда окружающіе знаменовали ихъ крестомъ,—страданіе утихало. И при безчисленныхъ случаяхъ жизни не видимъ-ли, не испытываемъ-ли, что знаменіе креста служитъ огражденіемъ, сильнѣйшимъ всякаго оружія? Самыя силы ада исчезаютъ предъ знаменіемъ креста и при молитвѣ: *да воскреснетъ Богъ и расточатся врази Его*.... Говорившій сіе съ вѣрою тотчасъ почувствуетъ въ себѣ благодать отъ силы Божіей, и спокойствіе водворится въ немъ.... Сопутники креста: миръ, терпѣливость, успокоеніе въ Богѣ; печать креста: вѣра, надежда и любовь".

Благословляя одного священнослужителя на проповѣданіе Слова Божія, Иннокентій писалъ къ нему: „Возлюбленный о Христѣ братъ! Силою креста Спасова—печатію вѣры, печатію надежды и любви запечатлѣй твоихъ слушателей.—Миръ, тишина, спокойствіе и терпѣливость должны украшать все слово о крестѣ: ибо онъ есть вина мира и тишины земной и небесной, наставникъ терпѣливости и кротости. Знай и помни, что Распятый на крестѣ будетъ первымъ твоимъ слушателемъ. Онъ и теперь уже видитъ всѣ твои движенія Успокойся въ Немъ и предъ Нимъ" *).

Иннокентій былъ строгъ къ себѣ и снисходителенъ къ другимъ. Вспыльчивый отъ природы, онъ

*) Сказаніе о жизни и подвиг. блаж. Иннокент., рукоп. л. 11—15.

строго наблюдалъ за собою, за своими словами Въ разговорахъ онъ не допускалъ лишняго, избѣгалъ праздныхъ словъ. Онъ ни на минуту незабывалъ, что за всякое слово праздное придется отвѣтить предъ Богомъ. „О Иннокентій!—говаривалъ онъ самъ къ себѣ—отъ словесъ-бо своихъ оправдишися, и отъ словесъ своихъ осудишися, рече и тебѣ Господь“ *).

Одинъ изъ воспитанниковъ семинаріи тяжко провинился предъ своимъ ректоромъ—Иннокентіемъ:—онъ до трехъ разъ не исполнялъ приказаній его. Воспитанникъ ждалъ примѣрнаго наказанія за это. Но Иннокентій, призвавъ виновнаго, вмѣсто наказанія, сталъ убѣждать его къ исправленію, усовѣщевать, и при этомъ такъ растрогался, что самъ заплакалъ и ученика привелъ въ чувство. Провинившійся отпущенъ былъ безъ взысканія. Знакомый Иннокентія, присутствовавшій при этой сценѣ, горячо возсталъ противъ этого, сказавъ ему, что кротость въ подобныхъ случаяхъ неумѣстна, что и писаніе повелѣваетъ „налагать дѣтямъ раны за пороки многи“. Иннокентій на это отвѣтилъ, что кротость и любовь вѣрнѣе ведутъ къ цѣли и болѣе согласны съ закономъ Христовымъ, съ духомъ истиннаго христіанскаго воспитанія **).

Одинъ Петербургскій дьяконъ, ходя по приходу въ нетрезвомъ видѣ, потерялъ дорогой крестъ. Виновнаго за это, конечно, предали суду. Дьяконъ

---

*) Сказаніе о жизни и подвиг. блаж. Иннокент., рукоп. л. 19.

**) Тамъ-же, л. 57.

сталъ ждать строгаго наказанія. Но Иннокентій спасъ его;—узнавъ о жалкомъ его положеніи, узнавъ, что виновный глубоко жалѣетъ, раскаявается въ своемъ проступкѣ, онъ, какъ членъ Консисторіи, вступился за него. Дьяконъ былъ прощенъ.

Иннокентій никогда не осуждалъ другихъ; онъ не любилъ даже слушать, какъ посторонніе этимъ занимаются. Разъ одинъ близкій его сталъ было сплетничать ему на одно, извѣстное ему, лицо,— сталъ было осуждать его недостатки. „Перестань,— остановилъ его Иннокентій,—не говори мнѣ этого: я самъ во всемъ томъ грѣшенъ весьма.... Не осуждай и не суди никого прежде суда Господня, и *вся терпи до конца*“.

Придерживаясь послѣдняго правила, Иннокентій, дѣйствительно, довелъ себя до младенческаго незлобія. Сказаніе о его жизни передаетъ такой случай: одно высокопоставленное лицо, бывшее прежде въ хорошихъ отношеніяхъ съ Иннокентіемъ, разошлось потомъ съ нимъ, разошлось потому, что стало придерживаться совершенно другаго взгляда, чѣмъ Иннокентій на тогдашнія, современныя имъ, религіозныя секты и толки. Стойкость Иннокентія въ религіозныхъ своихъ убѣжденіяхъ,—крѣпость въ православіи разобидѣли это лицо. Оно стало неблаговолить къ Иннокентію, подкапываться подъ него *). Иннокентій зналъ объ

*) Кто это высокопоставленное лицо—объ этомъ Фотій Спасскій въ „Сказаніи“ говоритъ прикровенно; но и безъ имени видно, что подъ этимъ лицомъ должно понимать князя Голицына—министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія.—Этотъ князь за противодѣйствіе Иннокентія

этомъ; знали про это и другіе. И, вотъ, какъ-то разъ одинъ изъ близкихъ Иннокентія, находясь съ нимъ съ глазу на глазъ, сталъ было бранить это лицо за его несправедливыя къ нему отношенія, поносить его. Иннокентій тотчасъ-же остановилъ его, напомнивъ ему о заповѣди І. Христа—любить враговъ своихъ, напомнивъ, что Господь повелѣлъ намъ благословлять клянущихъ насъ. Этого мало. Прослезившись, онъ сталъ просить своего знакомаго, чтобы и тотъ съ своей стороны помолился за это лицо „да внушитъ Господь ему преложиться серцемъ на благая".

Иннокентій былъ человѣкъ нестяжательный: онъ не любилъ денегъ, не собиралъ, не берегъ ихъ; не только что нибудь незаконное,—онъ даже простыя пожертвованія, нерѣдко очень большія, не принималъ, отклонялъ отъ себя.—Разъ, какъ-то, одинъ изъ родителей учащихся явился къ нему, какъ Ректору Семинаріи, съ большой взяткой. Иннокентій глубоко обидѣлся на это и, возвративъ взятку принесшему ее, сказалъ: „отъиди отсюду и ктому нога твоя да не коснется прага моего съ корыстію во вѣки".

Во время переѣзда своего изъ Петербурга въ Пензу Иннокентій на дорогѣ—въ Москвѣ долго пролежалъ больнымъ. Безсребренникъ,—онъ сначала тамъ терпѣлъ не малую нужду во всемъ. Узнала

мистицизму, котораго онъ самъ придерживался, настоялъ, дѣйствательно, какъ увидимъ мы ниже, на удаленіи его изъ Петербурга (см. Сказаніе о жизни и подвиг. Иннокентія, рукопись, л. 54—56 и 57., Вѣстн. Европы ст. „Фотій Спасскій" 1878 г. ноябрь, стр. 55).

про это одна благочестивая, богатая особа и прислала Иннокентію „великъ узелъ ассигнаціями денегъ исполненъ“. Иннокентій развязалъ его, посмотрѣлъ на деньги, удивился множеству ихъ и, завязавъ снова платокъ, возвратилъ его посланному, сказавъ: „иди и все сіе паки отдай пославшему тебя человѣку Божію: я его благодарю и молюсь, да Господь воздастъ ему сторицею въ царствіи Своемъ, и да снидетъ на него благословеніе Божіе. Ассигнаціи мнѣ еще не нужны“. Провожая посланнаго, молодой, но больной, архіерей „поклонился въ слѣдъ его“.

Чуждый тщеславія, Иннокентій однако имѣлъ не дешевый, хотя и не большой, гардеробъ. Служба его въ столичныхъ церквахъ, выѣзды, хотя и рѣдкіе, - къ знакомымъ, заставляли его одѣваться приличнымъ, по его положенію, образомъ,—имѣть недешевыя одежды. Но онъ не дорожилъ ими, дѣлился ими съ другими, съ плеча отдавалъ ихъ не имущимъ. Разъ, какъ-то, утромъ пришелъ къ нему бѣдный монахъ. Онъ былъ въ худой, изношенной одеждѣ. Иннокентій сей часъ же предложилъ ему свою „зѣло добрую ризу“. Но монахъ, отказываясь принять ее, сказалъ ему:

— „Нѣтъ нужды иноку украшать себя доброю ризой! Лишь бы точію былъ я облеченъ въ ризу спасенія! Господь далъ намъ примѣръ любить нищету больше богатства, и я могу обойтись безъ оной одежды“.

— „Братъ!—возразилъ на это Иннокентій,—если ты не примешь отъ меня, ради Господа, сей одежды, какъ отъ отца своего, я отдамъ ее нищему, или повергну

на пути. Что смущаешься? Пріими ризу и носи во славу Божію".

Убѣжденный этими словами, инокъ, взявъ „ризу", сказалъ: „нынѣ ты, отче, одѣлъ смиренное мое тѣло; будетъ же время, когда ты оскудѣешь, и Господь одѣнетъ тебя! Вѣрую, что и на тебѣ во время сбудутся слова: въ ню-же мѣру мѣрите, возмѣрится вамъ! Даяй нищему, взаимъ даетъ Богу и сторицею пріиметъ *).

Это предсказаніе инока сбылось и сбылось въ скоромъ времени послѣ того—тогда именно, когда Иннокентій по неволѣ, по болѣзни, жилъ около трехъ мѣсяцевъ въ Москвѣ. Больной, безъ денегъ, онъ не имѣлъ тамъ однакожъ ни въ чемъ недостатка;- его лечили, за нимъ тамъ ухаживали люди, мало его до того знавшіе,—но объ этомъ послѣ.

Живя въ міру, Иннокентій, обремененный многими разнообразными занятіями, не былъ, подобно пустынникамъ, великимъ постникомъ, великимъ воздержникомъ. Жить въ міру и постничать по отшельнически—это, по его убѣжденію, было неумѣстно и излишне. Точный исполнитель церковныхъ постановленій, Иннокентій не хвалилъ однакожъ чрезмѣрное постничество, доводящее человѣка до крайняго изнеможенія,—не одобрялъ тѣхъ, которые не ѣдятъ, не пьютъ по нѣсколько дней сряду. Узнавъ, что одинъ изъ его знакомыхъ не ѣлъ и не пилъ цѣлую недѣлю и довелъ себя этимъ до большой слабости, Иннокентій въ письмѣ своемъ къ нему

---

*) Сказаніе о жизни и подвиг. блажен. Иннокентія, рукопись Пенз. Каѳедр. Собора, л. 52—54; 68—70.

не совѣтуетъ такъ безполезно изнурять свое тѣло. Почему? „Излишнее слабленіе тѣла,—говоритъ онъ,—неестественно. Господь души нашей есть Господь и тѣла. Изъ сего владычества подъ свою волю покарять не должно. А законъ данный тѣлу есть законъ Господа надъ тѣломъ. Мы можемъ только ограничивать и обуздывать, а не насиловать: послѣднее неблагословляется".

Не одобряя чрезмѣрнаго постничества, Иннокентій за то возставалъ противъ объяденія и пьянства. Умѣренность должна быть во всемъ. Онъ жалѣлъ гастрономовъ, скорбѣлъ и вздыхалъ о тѣхъ, „имъже Богъ чрево".—Водка и вино—враги нашего спасенія. „Піаницы царствія Божія не наслѣдуютъ". Всѣ и особенно юноши должны, поэтому, избѣгать вина. „Отрокамъ грѣшно позволять и мало пить вина". Пьющихъ же онъ вразумлялъ, напоминая имъ слова Апостола: не упивайтеся виномъ, въ немъ же есть блудъ и даже „гнѣвно" обличалъ. Одни только изнеможденные трудомъ, болѣзнію должны по немногу пить вино, да еще старцы „стомаха ради" *).

IV.

Характеръ бесѣдъ Иннокентія.—Взглядъ его на современное общество.—Обличеніе имъ нѣкоторыхъ проповѣдниковъ.—Наши мистики.—Взглядъ Иннокентія на крайнихъ мистиковъ и на дѣятельность Библейскаго Общества.

Иннокентій былъ монахъ не по имени только, а на самомъ дѣлѣ. Добрый, терпѣливый, цѣломудрен-

*) Сказаніе о жизни и подвиг. блаж. Иннокентія, рукопись Пенз. Каѳедр. Собора, л. 46—49.

ный, смиренный—онъ былъ образцомъ для своихъ собратій. Современники его знали это и стремились къ нему,—искали съ нимъ знакомства... И Иннокентій никого не отвергалъ. Квартира его была открыта для всѣхъ: и для монашествующихъ, и для мірянъ,—и для высокопоставленныхъ, глубокообразованныхъ особъ, и для простыхъ—неученыхъ. У Иннокентія было много знакомыхъ. Всѣхъ онъ встрѣчалъ радушно; всѣмъ, по силѣ возможности, помогалъ: того утѣшалъ въ скорби, несчастіи,—тому разрѣшалъ вопросы, сомнѣнія, мучившія его и т. д. Иннокентій любилъ говорить всегда съ чувствомъ, съ увлеченіемъ. Часто въ бесѣдѣ съ гостями своими онъ растрогивался, самъ умилялся до слезъ. Тогда, не желая показывать ихъ своимъ собесѣдникамъ, онъ поспѣшно удалялся минуты на двѣ—на три въ свои внутренніе покои, чаще-же всего въ образную.

Но поучая другихъ, Иннокентій не былъ въ этомъ случаѣ себялюбцемъ, эгоистомъ, которые любятъ, чтобъ ихъ только однихъ слушали. Нѣтъ, онъ и самъ выслушивалъ возраженія, замѣчанія на свои разсужденія, самъ любилъ слушать разсказы, разсужденія другихъ. Онъ преклонялся предъ нравственною чистотою ближняго, предъ его опытностію въ духовной жизни Странники—богомольцы, юродивые—и тѣ занимали его своими безъискуственными разсказами ,размышленіями. На досугѣ онъ нерѣдко подолгу бесѣдовалъ съ ними, выслушивалъ замѣчанія ихъ,—разсужденія по поводу разныхъ религіозно-нравственныхъ вопросовъ. Онъ удивлялся ихъ мудрости.—Жилъ въ Петербургѣ при Иннокен-

тіи отставной солдатъ Иванъ. Всегда онъ былъ въ лохмотьяхъ,—пилъ, ѣлъ, что попадется,—спалъ, гдѣ придется.

Старый, слѣпой почти,—онъ всегда казался веселымъ, пляшущимъ, пьянымъ. Иванъ—юродствовалъ. Одни смѣялись надъ нимъ, другіе презирали, а иные такъ даже „безъ милости прутіемъ и палицами били по хребту его такъ, что до костей иногда избиваема была плоть его". Но Иванъ былъ терпѣливъ „яко камень, николиже не возроптал ни на кого". Всѣ его „яко врабія въ ничто вмѣняли". Одинъ только Иннокентій „явилъ ему многую любовь: онъ принялъ его къ себѣ подъ кровъ и вся потребная ему подавалъ". Этого мало. Онъ подолгу бесѣдовалъ съ нимъ; „ибо изъ устъ его яко рѣка текла вода сладкаго ученія". Иннокентій „изъ простыхъ и немудрыхъ словъ его почерпалъ себѣ капли живаго ученія духовнаго". Этотъ, смѣявшійся сквозь слезы солдатъ, отправляясь въ больницу, предрекъ своему хозяину скорую послѣ себя смерть, что, дѣйствительно, и сбылось*).

Въ разговорахъ съ знакомыми Иннокентій любилъ чаще всего останавливаться на религіозно-нравственномъ состояніи современнаго ему общества. Оно представлялось ему въ жалкомъ, безотрадномъ видѣ. Это состояніе онъ вообще называетъ *„духовною полунощью"*. Многіе живутъ не по христіански, многіе въ своемъ ученіи, въ своихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ далеко удалились отъ Православія. Однакожъ они этого не замѣчаютъ, не видятъ. Отъ чего? Отъ того,

*) Сказаніе о жизни и подвиг. блаж. Иннокентія, рукопись Пенз. Каѳедр. Собора, л. 49—51.

что тѣ и другіе спятъ душою, дремлятъ! „Тма и мракъ словесъ, заблужденій, духовъ лестчихъ и дѣлъ лукавыхъ покрываютъ умы и сердца многихъ". Иннокентій жалѣлъ, поэтому, своихъ современниковъ, скорбѣлъ объ ихъ недостаткахъ, плакалъ объ ихъ заблужденіяхъ, и иногда обличалъ ихъ и обличалъ *рѣзко* *).

Иннокентій искалъ истинныхъ плодовъ вѣры и любви христіанской въ современномъ ему обществѣ и не находилъ ихъ. Онъ не видѣлъ въ жизни его „покаянія, поста,—дѣвства, не видѣлъ нищеты, милости, молитвы, мира Божьяго, распятія ветхаго человѣка, терпѣнія и честной смерти о Господѣ". Онъ жалѣлъ

---

*) Рѣзкость въ словахъ и выраженіяхъ преосвящ. Иннокентія, съ которыми читатели наши будутъ кое-гдѣ встрѣчаться въ настоящемъ очеркѣ, не должна принадлежать и, по нашему мнѣнію, не принадлежитъ ему. Трудно допустить, чтобы такой мягкій, симпатичный, любвеобильный человѣкъ, каковъ былъ Иннокентій, могъ прибѣгать въ своей бесѣдѣ съ другими къ разнымъ и иногда даже къ грубымъ выраженіямъ. Въ письмахъ его къ разнымъ лицамъ, въ которыхъ онъ касался разныхъ вопросовъ, и подобнаго ничего нѣтъ. Эта рѣзкость вѣрнѣе всего принадлежитъ перу автора: „Сказанія о жизни и подвигахъ преосвящ. Иннокентія"—перу Фотія. Послѣдній, судя по сочиненіямъ его, изъ которыхъ многія находятся въ печати, не всегда былъ остороженъ въ словахъ, допускалъ иногда очень грубые обороты въ рѣчи. Бесѣдуя нерѣдко съ Иннокентіемъ, присутствуя при его разговорахъ съ знакомыми, онъ мысли Преосвященнаго излагалъ уже потомъ своими словами, своимъ слогомъ, нечуждымъ вообще рѣзкости.

тѣхъ, которые забываютъ церковь Божію съ ея духовными пѣснями, предпочитая ей балы, театры, маскарады. Его удивляло, что многіе, затрачивая большія деньги на свѣтскія удовольствія „стыдятся и двухъ лептъ принести съ собою и подобно вдовицѣ евангельской бросить въ казно-хранилищэ Христово“.

Отсутствіе смиренія въ современникахъ поражало Иннокентія. „Чье сердце, говоритъ онъ, чьи умы не взошли на гору надменія и гордости и не влезли на утесы тщеславія? Гдѣ нынѣ и въ комъ гордость житейская не возсѣдаетъ? Наряды, уборы, мебель, сервизы, кони, кареты, бульвары, обнаженіе грудей и сосцовъ, помиганіе очами, хитрое ступаніе ногами, гусли, тимпаны, балы, пѣвцы и пѣвицы, иллюминаціи, а индѣ невѣріе, секты, мудрованіе и вся лукавая міра, что есть какъ не потокъ гордыни, въ немъ же, Богъ вѣсть, кто не утопаетъ“?

Гордость проникла всюду, овладѣла всѣми. Многіе кажутся кроткими, смиренными, а на самомъ дѣлѣ преисполнены „гордыни“, считая себя способными познавать умолчанное даже откровеніемъ. Кажись-бы, проповѣдники слова Божія должны быть чужды этого недостатка, однако и между ними есть такіе, которые забываютъ свое назначеніе, свое выкокое призваніе. Нѣкоторые проповѣдники витійствуютъ съ церковныхъ каѳедръ не за тѣмъ, чтобы вразумить, наставить, обличить своихъ слушателей, просвѣтить ихъ свѣтомъ религіозно-нравственныхъ истинъ. Нѣтъ, они за тѣмъ, главнымъ образомъ, витійствуютъ, чтобы пріобрѣсть себѣ почитателей,—за тѣмъ, чтобы послѣдніе, удивляясь ихъ краснорѣчію, хвалили ихъ, превозносили. Это возмущало Иннокентія; онъ

возставалъ противъ такихъ проповѣдниковъ и горячо обличалъ ихъ. „Любодѣй любодѣйствуетъ,—говоритъ,—не ради рожденія чадъ, но для насыщенія нечистой своей похоти. Такъ и проповѣдникъ Слова Божія, когда проповѣдуетъ не ради рожденія чадъ духовныхъ по закону, но чтобы, сказавъ слово, токмо движеніемъ рукъ, эхомъ голоса и произношенія слыть за проповѣдника, или почесать сердце свое щекотаніемъ, слухомъ чести, мзды и отличія—тоже онъ дѣетъ, что и любодѣй: сей любодѣйствуетъ тѣлесно, а той духовно. А когда въ проповѣди есть еще примѣсь не праваго ученія и духа, тогда якоже матерь во чревѣ своемъ убиваетъ ядомъ младенца, тако и проповѣдникъ ядомъ заблужденія паче убиваетъ, нежели воспитываетъ чадъ духовныхъ во утробѣ матери Церкви. Видитъ Богъ, коль во многихъ настоящихъ витіяхъ и проповѣдникахъ бываетъ нечисто, нерадиво и суетно проповѣдническое слово и лепетаніе. Безъ болѣзни и воздыханія не могу вспомнить, какъ многіе изъ учителей и проповѣдниковъ во дни сіи заблудили до конца“ *).

Всего болѣе Иннокентій былъ недоволенъ духомъ своего времени, тогдашнимъ,—извѣстнымъ всѣмъ,—религіозно—мистическимъ движеніемъ въ нашемъ обществѣ.

Мистицизмъ выросъ на Западѣ. Къ намъ онъ сталъ переходить еще съ конца прошлаго столѣтія. Попавши на благопріятную почву, онъ во вторую половину царствованія Императора Александра I-го

*) Сказаніе о жизни и подвиг. блаж. Иннокентія, рукоп. л. 21—23, 40, 60, 62, и друг.

сталъ шибко распространяться въ средѣ тогдашняго нашего образованнаго общества.—Мистицизмъ пропагандировался у насъ массою переводныхъ мистическихъ сочиненій, нѣкоторыми повременными изданіями и, наконецъ, многими болѣе или менѣе важными и вліятельными особами Это, наприм., были—извѣстная Криднеръ, Хвостова, Татаринова, княгиня Голицына, Лабзинъ и многіе другіе.

Послѣдователи мистицизма придерживались, главнымъ образомъ, двухъ направленій. Одни, наприм., не отвергая церкви и православія, считали его только нравственной системой. Другіе шли гораздо дальше. Они отвергали церковь и іерархію, обезличивали православіе. Они вѣрили въ пророчествѣ своихъ членовъ, въ видѣнія ихъ. На радѣніяхъ своихъ они допускали экстазъ и притомъ въ грубо чувственной формѣ.

Первому направленію мистицизма сочувствовали многіе образованнѣйшіе люди того времени. Самъ Императоръ Александръ Благословенный былъ на сторонѣ его. Втораго направленія придерживалось все почти тогдашнее наше полуученое, полуобразованное общество.

Иннокентій,—бывшій тогда только ректоромъ Петербургской Семинаріи,—знакомый съ многими вліятельными мистиками, не раздѣлялъ ихъ взглядовъ, не сочувствовалъ ихъ убѣжденіямъ. Онъ иногда подозрительно смотрѣлъ на людей, даже только сочувствовавшихъ ему. Вслѣдствіе этого онъ иногда съ недовѣріемъ, съ сомнѣніемъ относился и къ хорошимъ предпріятіямъ мистиковъ. Главная заслуга послѣднихъ состоитъ въ переводѣ Священнаго Писа-

нія на русскій языкъ. Состоя членами русскаго библейскаго общества, мистики подняли вопросъ о переводѣ библіи на народный языкъ и подвинули это дѣло впередъ. Иннокентій не одобрялъ этого. Онъ не одобрялъ перевода Новаго Завѣта на русскій языкъ, замѣчая, что дѣло это „болѣе вреда принесетъ, нежели пользы“ *). Онъ боялся, что при переводѣ священныхъ книгъ на простое русское нарѣчіе легко могутъ произойти неточности, ошибки, которыя могутъ повлечь читателей къ увлеченіямъ, заблужденіямъ.

Иннокентій былъ человѣкъ строго православный. Всякое ученіе, всякое убѣжденіе, не согласное съ Священнымъ Писаніемъ, всесторонне уже объясненнымъ Св. Отцами, ошибочно, излишне, вредно для религіозно-нравственной жизни человѣка и общества. Выходя изъ этого основанія, Иннокентій всѣ пророчества мистиковъ считалъ сумасбродствомъ, видѣнія ихъ и вообще всѣ ихъ радѣнія — сума-

*) Такого, впрочемъ, взгляды на это дѣло придерживался не одинъ Иннокентій. Знаменитый Сперанскій, сочувствовавшій первому, указанному нами, направленію мистиковъ, пишетъ дочери своей изъ Иркутска 16-го сентября 1819 г. „Сегодня во время моего обыкновеннаго утренняго чтенія вмѣсто греческаго моего завѣта мнѣ вздумалось читать Евангеліе въ новомъ русскомъ переводѣ. Какая разность, какая слабость въ сравненіи съ славянскимъ! Можетъ быть, тутъ дѣйствуетъ привычка, но мнѣ кажется все не такъ и не на своемъ мѣстѣ, и хотя внутренно убѣжденъ, что это все одно и тоже, но нѣтъ ни той силы, ни того усл́ажденія“ „Русск. Арх. 1868 годъ, стр. 1701-я).

сшествісмъ *). Мистики увлеклись, забылись, превознеслись. „Гдѣ ни послушаешь, — говоритъ онъ,—вездѣ, тотъ говоритъ о Христѣ Сынѣ Божіемъ, яко не много большимъ себя: а тотъ глаголетъ безъ ума въ себѣ духа Божія имѣть: тотъ бля-дословитъ, что посланъ глаголати съ неба отъ Бога, а сей говоритъ неподобная: тотъ мнится пророчествовати, яко пиѳія бѣсова, а сей слыветь духовидцемъ: тотъ яко юродъ бѣсовъ скопляетъ себѣ, а сей яко бѣсъ кружится и бичами біется: тотъ хвалится слышать вѣсти отъ Сіона, а сей Бога въ себѣ имѣти: тотъ сказки и бредни бабьи лобжетъ, а сей Слово Божіе прелагаетъ: тотъ брешетъ яко песъ, что уже нынѣ акибы внѣшній храмъ Божій ненуженъ, а сей силится возвѣстить стяжаніе какого-то храма въ себѣ внутренняго: тотъ славитъ безумныхъ еллинскихъ витій и софистовъ, а сей клянетъ святыхъ: тотъ хулитъ святая—мощи святыхъ презираеть, иконобор-

*) О мистическомъ экстазѣ тотъ же Сперанскій отзывается строго, называя его вреднымъ и требующимъ подавленія. Экстатиковъ онъ называетъ просто бѣснующимися. „Духовные отцы, говоритъ онъ, никогда не позволяли себѣ ни трясеній, ни экстазовъ, вещей порядка низшаго, которыя мы должны подавлять“. Онъ не одобрялъ и видѣній, и пророчествъ. Объ образованіи всемірной внутренней церкви онъ пишетъ: „Стихійная мудрость составила какую-то философско-феософо-христіанскую метафизику, вообразила себѣ, что она открыла какой-то путь къ истинѣ, удобнѣйшій и чистѣйшій, нежели тотъ, который представляетъ намъ церковь съ ея установленіями. Заблужденіе гордое и плачевное“. (См. Вѣстн. Европы 1878 г., ноябрь, стр. 20).

ствуетъ, а сей глотаетъ яко... бѣсовы преданія, чарованія, магнизированія, гаданія. И всѣ сіи юроды вражіи лжеапостоли, лжепророки, неправовѣрные еретики *).

Какъ члены русскаго библейскаго общества, мистики занимались проповѣдываніемъ, распространеніемъ слова Божія въ средѣ народа. Но что это за проповѣдь? „Возвѣщается ли,—говоритъ Иннокентій,—яко трубою постъ сынамъ и дщерямъ посредѣ православныхъ? Возвѣщается ли прещеніе Божіе ходящимъ въ слѣдъ похотей своихъ? Хотятъ ли наступить на змію и на скорпію, и на всю силу вражію, одолѣвающую злобою не малое число избранныхъ? Мнитъ ли или вѣдаетъ, говорю, нынѣ крѣпкій изъ сыновъ царствія, что надобно жало змієво притупить немедленно и что плевелы духовные, колико можно, крайне нужно сожигать огнемъ прещенія и жаромъ клятвы?.. но увы! слово вси говорятъ, а о дѣлѣ вси молчатъ: о небесахъ мечтаютъ, а земная дѣятъ и очищать оставляютъ" **).

(Продолженіе будетъ).

Протоіерей Іосифъ Васильевичъ Васильевъ.

Памяти Іосифа Васильевича духовныя и свѣтскія газеты посвятили цѣлыя статьи. Считаемъ долгомъ познакомить епархіальное духовенство съ личностію почившаго словами главн. образомъ Церк. О. Вѣстника.

Ни одно имя священнослужителя не было такъ славно, какъ имя почившаго; никто не пользовался среди духовенства такою громадною популярностію, какъ онъ; никто

---

*) Сказаніе о жизни Иннок., рукопись, л. 40—41 и друг.

**) Сказаніе о жизни Иннок., рукопись л. 35—36.

не обладалъ такими разнообразными, такими привлекательными и вмѣстѣ высокими свойствами, какъ Іосифъ Васильевичъ; никто, наконецъ, не совершилъ въ своей жизни столько плодотворныхъ дѣлъ для духовенства, какъ онъ.

Урожденецъ Орловской губерніи, Іосифъ Васильевичъ поступилъ въ С.-Петербургскую духовную академію въ 1843 году и окончилъ въ ней курсъ первымъ магистромъ. Его магистерская диссертація „О главенствѣ папы“ обратила на себя справедливое вниманіе начальства, которое оставило его при академіи въ ожиданіи баккалаврской вакансіи. Между тѣмъ, открылось мѣсто священника при русской православной церкви въ Парижѣ, и онъ, какъ спеціально изучавшій для своей диссертаціи исторію католицизма, былъ, такъ сказать, естественнымъ кандидатомъ на открывшееся мѣсто. Іосифъ Васильевичъ прибылъ въ Парижъ въ 1846 году и прослужилъ тамъ 21 годъ и нѣсколько мѣсяцевъ. Здѣсь въ Парижѣ онъ принялъ самое живое участіе въ возникшемъ въ то время на Западѣ движеніи въ пользу примиренія иновѣрныхъ церквей съ православною. Съ этою цѣлію онъ издалъ капитальнѣйшіе переводы замѣчательнѣйшихъ нашихъ отечественныхъ духовныхъ писателей и также переводы молитвъ и богослуженій на фрунцузскій языкъ, старался познакомить фрунцузскую публику съ духомъ православной церкви, съ ея учрежденіями и обрядами и основалъ въ Парижѣ православный журналъ „Христіанское единеніе“ (L' Union Chretienne), входилъ въ сношенія съ представителями ученаго духовенства Франціи, Англіи, Германіи и старался разсѣевать предубѣжденія Запада противъ православной церкви, выясняя истинную ея сущность. Плодомъ его неутомимыхъ трудовъ явилось обращеніе въ православіе ученыхъ представителей иновѣрныхъ церквей, каковы аббаты—Гетэ, Овер-

бекъ, Берингъ. Другимъ замѣчательнѣйшимъ памятникомъ дѣятельности І. Васильевича въ пользу православія на Западѣ было созданіе великолѣпнаго храма въ Парижѣ, на который имъ собрано было болѣе 200,000 р. пожертвованій. Государь Императоръ наградилъ строителя митрою. Русская колонія въ Парижѣ поднесла ему задушевный адресъ и драгоцѣнный наперсный крестъ, осыпанный бриллiантами. Надо сказать, что прот. Васильевъ, поддерживая связи съ высшимъ парижскимъ обществомъ и представителями русской аристократіи за границей, въ тоже время оставался самымъ доступнымъ человѣкомъ для всякаго бѣдняка. У прот. Васильева находили пріютъ, помощь, нравственную поддержку и матеріальное пособіе всѣ нуждающіеся соотечественники.

Съ переходомъ Іосифа Васильевича на службу въ Петербургъ въ 1867 году, начинается новая дѣятельность почившаго,—дѣятельность, ознаменованная неисчислимыми послѣдствіями для духовенства и общества.

Прежде всего мы должны указать на участіе Іосифа Васильевича въ дѣлѣ преобразованія духовно учебныхъ заведеній. Въ созданіи новыхъ уставовъ этихъ заведеній онъ принималъ первостепенное участіе и ему именно уставы эти обязаны тѣми благотворными началами, которыя введены въ нихъ. Въ числѣ этихъ началъ, ему принадлежатъ выборное начало во внутренней организаціи заведеній, поставившее эти заведенія выше свѣтскихъ относительно этого пункта, самостоятельность педагогическихъ корпорацій и непосредственное участіе духовенства во внутреннемъ строѣ духовной школы. При энергической поддержкѣ графа Толстаго, который, на первыхъ порахъ вступленія своего въ должность оберъ-прокурора Св. Синода, проникнутъ былъ самыми свѣтлыми реформаторскими стремленія-

ми, Іосифъ Васильевичъ успѣлъ провести свои идеи, и безсмертныя начала реформы духовно учебныхъ заведеній восторжествовали. Въ самый разгаръ повсемѣстно возникшей у насъ реакціи, когда графъ Толстой, подъ вліяніемъ окружавшихъ его въ министерствѣ народнаго просвѣщенія лицъ, рѣзко повернулъ съ достославнаго пути, на который онъ ступилъ въ первые годы своего оберъ-прокурорства, въ ученомъ комитетѣ министерства выработаны были правила (журналъ совѣта министра отъ 17 января 1873 года № 52), которыми ограничивалось право воспитанниковъ духовныхъ семинарій поступать въ университеты. Правила эти, несправедливо приравнивавшія семинаристовъ къ разряду плохо подготовляемыхъ къ университетскому курсу молодыхъ людей и отрицавшія плодотворность реформы духовно-учебныхъ заведеній, произведенной самимъ же графомъ Толстымъ и во всеподданнѣйшихъ отчетахъ по духовному вѣдомству постоянно рекомендуемой имъ по своимъ благимъ послѣдствіямъ, —эти правила, говоримъ мы, не были однако немедленно приведены въ дѣйствіе. Іосифъ Васильевичъ настоялъ, чтобы введеніе ихъ было отложено на три года, имѣя при этомъ въ виду, что можетъ быть ему удастся, выигравъ время, и совсѣмъ устранить ихъ. И дѣйствительно: наступилъ срокъ примѣненія правилъ 1873 года, но благодаря настойчивости Іосифа Васильевича, они остались мертвой буквой до 20 марта 1879 года, т. е. цѣлыхъ семь лѣтъ, и были приведены въ исполненіе, только во время той тяжкой болѣзни Іосифа Васильевича, которая уложила его въ постель въ декабрѣ 1878 года и потомъ задержала его за границей до февраля 1880 г. „Если бы я былъ здоровъ, говорилъ онъ, то мнѣ, можетъ быть, удалось бы убѣдить графа не издавать этого закона“.

Іосифъ Васильевичъ горячо сочувствовалъ всему, что

имѣло назначеніемъ своимъ вывести духовенство изъ его безправнаго положенія и сдѣлать его полноправною гражданскою личностью. Духовно-судебная реформа, расширеніе самодѣятельности духовенства при помощи выборнаго начала, установленіе съѣздовъ, созываемыхъ для духовно-учебнаго дѣла и постепенно расширявшихъ кругъ своей компетенціи, улучшеніе матеріальнаго быта духовенства и т. под.,—все это было въ желаніяхъ Іосифа Васильевича, и если иное не осуществилось на дѣлѣ, то оттого, что многое было внѣ сферы его непосредственной дѣятельности. Онъ много разъ, совершенно одинъ, выдерживалъ напоръ неблагопріятныхъ духовенству вѣяній и нерѣдко спасалъ или вовсе, или многое изъ того, что предназначалось къ погибели.

Въ 1873 году І. Васильевичъ создалъ петербургскій отдѣлъ общества любителей духовнаго просвѣщенія и былъ наиболѣе выдающимся въ немъ дѣятелемъ. Въ 1880 году возникъ въ Петербургѣ проектъ устройства особаго общества, которое было утверждено въ началѣ нынѣшняго года и получило названіе „Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви". Іосифъ Васильевичъ былъ избранъ предсѣдателемъ этого общества. Не ограничиваясь однимъ только руководствомъ и направленіемъ новаго общества, онъ самъ былъ однимъ изъ самыхъ энергическихъ его дѣятелей. Онъ бесѣдовалъ непрерывно, и бесѣды его привлекали необыкновенное множество слушателей.

Іосифъ Васильевичъ отличался замѣчательною широтою воззрѣній на церковные вопросы. Все узкое, мелкое, поверхностное и тупое въ этихъ воззрѣніяхъ вызывало въ немъ энергическій отпоръ, а между тѣмъ не было, можетъ быть, человѣка, который бы такъ твердъ былъ въ религіоз-

ной истинѣ, такъ дорожилъ православіемъ и такъ любилъ священный санъ.

Іосифъ Васильевичъ совмѣщалъ въ себѣ тотъ идеалъ, къ которому долженъ стремиться всякій священникъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ болѣлъ всѣми болѣзнями духовенства. Онъ постоянно стремился къ тому, чтобы поднять духовенство, и въ его служащихъ членахъ, и въ будущихъ кандидатахъ священства, на подобающую ему высоту въ въ церкви и обществѣ. Духовенство поэтому пойметъ, кого оно потеряло въ лицѣ славнаго изъ своихъ собратій.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

По поводу ограниченія выборнаго начала въ духовн. семинаріяхъ и училищахъ. По поводу постановленія о порядкѣ представленія священнослужителей къ наградамъ. Расширеніе круга дѣятельности попечительствъ. Порядокъ веденія церк. хозяйства выработанный синодскою коммиссіею. Слухи о назначеніи предсѣдателя учебнаго комитета.

По поводу ограниченія выборнаго начала по отношенію къ замѣщенію начальническихъ и учительскихъ должностей въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, „Новости“ замѣчаютъ: система выборовъ значительно возвысила положеніе учебныхъ заведеній духовенства, такъ какъ послѣднее принимало повсюду самое близкое и дѣятельное участіе въ ихъ судьбѣ. Благодаря тому, что выборное начало находилось въ рукахъ самаго духовенства, послѣднее будучи близко заинтересовано въ положеніи духовныхъ семинарій и училищъ, въ весьма значительной степени улучшило матеріальное ихъ благоустройство. За послѣднія 10 лѣтъ духовенство повсюду устроило общежитія при этихъ заведеніяхъ, для обезпеченія участи наиболѣе бѣдныхъ изъ числа учащихся. На это дѣло, а также и, вообще, на предметъ благоустройства мѣстныхъ духовно учебныхъ заведеній истра-

чены духовенствомъ Имперіи, въ общей сложности, цѣлые десятки милліоновъ рублей, какъ изъ церковныхъ, такъ и изъ собственныхъ средствъ духовенства. Нынѣ-же, съ отмѣною выборнаго начала, естественно является опасеніе, что духовенство уже не будетъ стоять близко къ интересамъ своихъ учебныхъ заведеній, а чрезъ это и средства послѣднихъ будутъ съ каждымъ годомъ уменьшаться, въ явный ущербъ ихъ благоустройству. Хотя самые съѣзды духовенства, обязанные изыскивать средства на содержаніе духовныхъ семинарій и училищъ еще не отмѣнены, но они, съ ограниченіемъ выборнаго начала по отношенію къ этимъ заведеніямъ, станутъ чисто-фиктивными и совершенно утратятъ свое значеніе для духовенства. Въ новомъ постановленіи не указано, чѣмъ вызвано это ограниченіе; тѣмъ труднѣе лицу постороннему отыскать тѣ основанія, по которымъ выборное начало, въ данномъ случаѣ, признано менѣе практическимъ, чѣмъ административное усмотрѣніе.

— По поводу постановленія, разъясняющаго новый порядокъ представленія священнослужителей къ почетнымъ наградамъ, по которому для духовныхъ лицъ установлена таже норма почетныхъ наградъ, какая существуетъ для чиновниковъ, „Новости“ замѣчаютъ: Въ числѣ почетнымъ наградъ для духовенства значатся, сверхъ орденовъ, чисто церковныя награды, какъ наприм. награжденіе набедренникомъ, скуфьею, камилавкою, наперснымъ крестомъ, саномъ протоіерея и проч. Всѣ эти награды естественно должны замедлять для духовенства полученіе орденовъ, какъ общегражданскихъ отличій. Такъ наприм. священникъ прежде чѣмъ получить орденъ св. Анны 3-й ст. долженъ получить набедренникъ, скуфью, камилавку, наперсный крестъ, санъ протоіерея; для полученія же каждой изъ этихъ наградъ

требуется трехлѣтняя выслуга. Если духовенство въ отношеніи наградъ приравнивается къ свѣтскимъ чиновникамъ, то не слѣдовало бы включать въ общее число жалуемыхъ ему наградъ чисто церковныхъ украшеній, не имѣющихъ гражданскаго значенія. Еще болѣе затрудняетъ для бѣлаго духовенства полученіе наградъ включеніе въ общую сумму награждаемыхъ монашествующаго духовенства, которое, какъ отрекшееся отъ мірскихъ почестей и удовольствій, не должно бы пользоваться общегражданскими почетными наградами.

— „Новости" сообщаютъ, что въ подлежащихъ сферахъ существуетъ предположеніе поднять значеніе или вызвать къ жизни такъ называемыя приходскія попечительства. Мѣрами къ тому признаны: расширеніе круга дѣятельности ихъ представленіемъ имъ права заботиться объ основаніи и содержаніи сельскихъ начальныхъ училищъ; возложенія на нихъ попеченія о призрѣніи неимущихъ; принятіе мѣры къ прекращенію нищенства; наблюденіе за точнымъ исполненіемъ правилъ питейнаго устава въ видахъ сокращенія пьянства и т. п. Затѣмъ признано необходимымъ привлекать къ участію въ дѣятельности попечительства всѣхъ имѣющихъ въ предѣлахъ прихода собственность; признавать постановленія попечительства обязательными для прихода, наконецъ, возлагать на него удовлетвореніе извѣстныхъ потребностей прихода на средства всѣхъ, имѣющихъ въ его предѣлахъ собственность.

— „Моск. Вѣдом." сообщаютъ, что коммиссія учрежденная при Св. Синодѣ для разработки вопроса о церковномъ хозяйствѣ, окончила свои занятія и выработала проектъ инструкціи, который, какъ слышно, переданъ на разсмотрѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ. По проекту, распорядителями церковнымъ имуществомъ назначаются причтъ,

староста и два церковные блюстителя или сотрудника, избираемые прихожанами. Цѣль учрежденія церк. блюстителей—ограничить возможный произволъ причта или старосты, а также устранить отъ церк. ящика прикащиковъ, людей большею частію не надежныхъ. Вообще по новому проекту обращено особое вниманіе на постоянный и непосредственный контроль по сбереженію и правильному расходованію церк. суммъ и имущества.

— Преемникомъ умершему предсѣдателю учебнаго комитета слухи назначаютъ многихъ; говорятъ, наприм. о прот. Янышевѣ, Иванцовѣ-Платоновѣ, Раевскомъ (въ Вѣнѣ) и Горчаковѣ; нѣкоторые предполагаютъ, что должность предсѣдателя уч. комитета будетъ соединена съ должностію члена Св. Синода, для чего будетъ вызвано особое лицо изъ уволенныхъ за штатъ епарх. архіереевъ. Основаніемъ этому выставляютъ то, что комитету неудобно при настоящемъ его положеніи входить въ обсужденіе дѣлъ, въ которыхъ оказываются прикосновенными епарх. преосвященные.

— Русскія Вѣд. сообщаютъ, что коронація Государя Императора назначается на 1-е мая.

ныя общеполезныя свѣдѣнія въ домашнемъ быту. 6) Ребусы и загадки.

Какъ приложенія будутъ: а) листы выкроекъ; б) листы узоровъ; в) вырѣзныя выкройки въ натуральную величину; г) изящныя, раскрашенныя картинки дамскихъ и дѣтскихъ модъ; д) раскрашенныя рисунки канвовыхъ работъ; е) монограммы.

Подписная цѣна на 1882 г. на годъ: съ дост. и перес. 4 руб., на полгода съ дост. и перес. 2 р. 50 к. Подписка принимается въ конторѣ редакціи, въ С.-Петербургѣ, Моховая ул., д. № 24.

Для служащихъ въ различныхъ учрежденіяхъ по особому соглашенію съ Конторою Редакціи, допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ.

Издатель **Гетце**.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

Редакторы, преподаватели семинаріи: { А. Поповъ. Н. Смирновъ.

Дозволено ценз. Пенза, 15 января 1882 г. Цензоръ, ректор. сем. прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.